

## ***U S N E S E N Í***

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Klimešovou v právní věci navrhovatele **OSMA-ČR-OJ019**, IČ: 22764330, se sídlem SNP 3876, PSČ 430 01 Chomutov, právně zastoupen Mgr. Lukášem Slaninou, advokátem, se sídlem Komenského 266/3, Hradec Králové a účastníka řízení **KOVOLIT a.s.**, IČ: 00010235, se sídlem Nádražní 344, Modřice, PSČ 664 42, právně zastoupen JUDr. Yvonou Malířovou, advokátkou, se sídlem Jaselská 23, Brno

O neplatnost usnesení valné hromady

### ***t a k t o :***

**I. Návrh ze dne 8.7.2015 na určení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti KOVOLIT a.s. konané 23.6.2015 se zamítá.**

**II. Navrhovatel je povinen zaplatit účastníku řízení na nákladech řízení částku 10.164,- Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právní zástupkyně účastníka řízení.**

### ***O d ů v o d n ě n í :***

Návrhem ze dne 8.7.2015 se navrhovatel domáhal vydání rozhodnutí, kterým soud vysloví neplatnost usnesení valné hromady společnosti KOVOLIT a.s. konané dne 23.6.2015, kterým byl pod bodem VI. pořadu jednání schválen návrh na rozdělení zisku za rok 2014 a pod bodem VIII. pořadu jednání valné hromady bylo rozhodnuto o schválení podpisu ručitelského prohlášení ze dne 11.9.2014.

Svůj návrh odůvodnil tím, že rozpor se zákonem navrhovatel spatřil v tom, že účastníkem řízení bylo rozhodnuto o výplatách tantiem, aniž bylo zároveň rozhodnuto o výplatě dividend. Dle navrhovatele toto není přípustné. Přijaté usnesení je v rozporu se zákonem a v rozporu s dobrými mravy. Co se týká bodu VIII. pořadu jednání valné hromady navrhovatel je přesvědčen, že předmětné usnesení bylo přijato valnou hromadou, ačkoliv k tomu neměla působnost ve smyslu platných stanov společnosti a platných právních předpisů. Rovněž je toto usnesení valné hromady dle navrhovatele v rozporu s dobrými mravy.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 18.3.2016 uvedl, že pokud se týká bodu VI. programu valné hromady společnosti konané 23.6.2015 již na samotné pozvánce k tomuto bodu byl uveden návrh usnesení, mimo jiné: podíl na zisku tantiém za rok 2014,-Kč 0,-Kč a

dividendy 0 Kč. K žádnému rozporu se zákonem v případě rozhodování valné hromady nedošlo.

Na valné hradě bylo přítomno osobně, nebo prostřednictvím svého statutárního orgánu, nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci šest akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou představující 88,12% procent akcií společností oprávněných hlasovat. Valná hromada jednala dle zápisu z valné hromady, kde byl schválen návrh na výplatu odměn členům orgánu společnosti za rok 2014, takže nebyla vyplacena žádná tantiéma představenstvu ani dozorčí radě. Co se týká bodu VIII. programu valné hromady dle účastníka řízení má za to, že předmětné usnesení bylo přijato valnou hromadou důvodně a není v rozporu se žádnými právními předpisy. Mezi účastníky je ručení vzájemné, když společnost REMET s.r.o. ručila společnosti KOVOLIT a.s. a společnost KOVOLIT a.s. ručila v roce 2014 společnosti REMET s.r.o. Dle účastníka řízení žádné z přijatých usnesení není v rozporu se zákonem ani stanovami, navrhuje zamítnutí návrhu v plném rozsahu.

Soud k prokázání tvrzení provedl důkazy, z nichž zjistil:

Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti KOVOLIT a.s. soud zjistil, že společnost je zapsaná v obchodním rejstříku vedeném zdejším soudem a to v oddílu B, vložka 246.

K prokázání aktivní legitimace navrhovatelky soud dokazování neprováděl, tato skutečnost byla mezi účastníky nesporná.

Ze zápisu z valné hromady společnosti KOVOLIT a.s. konané 23.6.2015 soud zjistil následující: v souladu s programem jednání valné hromady, kdy mimo jiné pod bodem VI. programu bylo jednáno o schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2014 a odměn členům orgánů a pod bodem VIII. schválení rozhodnutí o podpisu ručitelského prohlášení firmy KOVOLIT za závazky firmy REMET spol.s r.o. Co se týká předmětného bodu VI. valná hromada schválila návrh na rozdělení zisku za rok 2014 takto: podíl na zisku tantiém za rok 2014 0,-Kč, dividendy 0,-Kč. O tomto bylo provedeno hlasování, když bylo pro 99,940804 % hlasů, proti bylo 0,059196% hlasů. Dále pod bodem VIII. programu jednání valné hromady bylo rozhodováno o schválení rozhodnutí o podpisu ručitelského prohlášení tak, že pro hlasovalo: 99,434202% hlasů, proti 0 a zdrželo se 0,565798 % hlasů. Usnesení pod bodem VI. i pod bodem VIII. byla valnou hromadou platně přijata.

Z pozvánky na valnou hromadu společnosti KOVOLIT a.s. konanou 23.6.2015 soud zjistil, že se jedná o pozvánku ze dne 22.5.2015, publikovanou v Obchodním věstníku s tím, že pod bodem VI. má být jednáno o schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2014 a odměn členům orgánů společnosti za rok 2014. Pod bodem VIII. jednáno o schválení rozhodnutí o podpisu ručitelského prohlášení. Z pozvánky dále soud zjišťuje, že pod bodem 6 byl uveden návrh usnesení s tím, že mimo jiné se navrhuje podíl na zisku tantiemy za rok 20.140,-Kč, dividendy 0,-Kč. V odůvodnění potom vyplývá, že představenstvo navrhuje nevyplácet dividendy ani podíly na zisku. Návrh usnesení potom byl tak, že podíl na zisku tantiemy celkem za představenstvo 0,-Kč, podíl na zisku celkem dozorčí rada 0,-Kč. K bodu VIII. byl potom návrh usnesení tak, že se schvaluje ručitelské prohlášení ze dne 11.9.2014 za závazky společnosti REMET spol. s r.o.

Z potvrzení Ministerstva vnitra ze dne 28.11.2011 soud zjistil, že organizační složce s názvem OSMA-ČR-OJ019 bylo přiděleno IČ, z registračního listu organizační jednotky ze dne 20.10.2011 soud zjistil, že ochranné sdružení minoritních akcionářů OSMA-ČR-OJ019 a oprávněná osoba jednat za organizační složky Ladislava Kostyálová. Ze zápisu z valné hromady pak bylo zjištěno, že bylo zvoleno předsednictví akcionářů ve složení Ladislava Kostyálová, Petra Kostyálová, Rudolf Dlask. Těmito listinami byla prokázána existence navrhovatele.

Ze stanov společnosti KOVOLIT a.s. soud zjistil, že dle článku IX., který upravuje postavení a působnost valné hromady soud zjistil, že dle odstavce II. písm. q) do působnosti valné hromady náleží další rozhodnutí z účetní závěrek společnosti KOVOLIT a.s. za rok 2011-2014 soud zjistil, že společnost vytváří zisk.

Po provedení dokazování a zhodnocení důkazů jednotlivě i v jejich souvislosti soud dospěl k následujícímu právnímu posouzení. Provedeným dokazováním byla zjištěna existence navrhovatele i účastníka řízení ohledně aktivní legitimace nebylo provedeno dokazování, když tato věc byla mezi účastníky řízení nesporná. Dále bylo provedeným dokazováním zjištěno, že valná hromada společnosti KOVOLIT a.s. nepřijala dne 23.6.2015 žádné usnesení o výplatě tantiém a ani dividend tak, jak uvádí navrhovatel. Z usnesení valné hromady bylo jednoznačně prokázáno, že nedošlo k rozdělení zisku společnosti KOVOLIT a.s.. Dle názoru soudu tak není důvod prohlásit za neplatné usnesení přijaté pod bodem 6 valné hromady, když jak uvedeno, žádné dividendy ani tantiemy vyplaceny nebyly. Situace, kterou nastiňuje navrhovatel nenastala, usnesení bylo přijato potřebnou většinou hlasů a tudíž bylo přijato platně. Co se týká bodu VIII. valné hromady týkající se ručitelského závazku ani tady soud nespatřuje důvod pro prohlášení předmětného usnesení za neplatné.

Dle ust. § 258 zák. č. 89/2012 Sb. každý člen spolku, nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro rozpor se zákonem, nebo stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánu spolku. Dle § 191 zák. č. 90/2012 Sb. každý společník, jednatel, člen dozorčí rady, nebo likvidátor se může v mezích tohoto ustanovení dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanské zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo společenskou smlouvou. Dle § 259 zák.č. 89/2012 Sb. právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do 3 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl, nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.

Návrh byl podán dne 8.7.2015, valná hromada společnosti KOVOLIT se konala 23.6.2015. Lhůta pro podání návrhu je dle zákona zachována.

Dle ust. § 54 až 56 zák.č. 90/2012 Sb. hodlá-li člen orgánu obchodní korporace uzavřít s touto korporací smlouvu, informuje o tom bez zbytečného odkladu orgán, jehož je členem a kontrolní orgán byl-li zřízen, jinak nejvyšší orgán. Ustanovení § 55 se použije také tehdy, má-li obchodní korporace zajistit nebo utvrdit dluhy osob uvedených v § 55, nebo se stát jejich spoludlužníkem. Dle názoru soudu potom valná hromada společnosti KOVOLIT 23.6.2015 pod bodem VIII. schvalovala ručitelský závazek a to právě s ohledem na citované ustanovení

zákona o obchodních korporacích, kdy toto schválení podléhá rozhodnutí valné hromady a je zde tedy dána působnost valné hromady.

Dle shora uvedeného soud dospěl k závěru, že návrh není důvodný a to ani částečně, když jak bylo uvedeno, co se týká bodu VI. programu valné hromady nedošlo k rozdělení zisku, k výplatě tantiém ani dividend, proto není žádný důvod prohlásit usnesení za neplatné a rovněž tak nebyly prokázány důvody pro určení neplatnosti usnesení přijatého valnou hromadou pod bodem VIII., neboť dle názoru soudu toto rozhodnutí v souladu se stanovami a zákonem patří do působnosti valné hromady korporace.

Co se týká námítky navrhovatele, že bylo porušeno ust. § 348 zák. o obchodních korporacích, dle něhož akcionář má právo na podíl na zisku, který valná hromada schválila mezi akcionáře, soud je toho názoru, že jedná se o právo akcionáře, nikoliv povinnost společnosti rozdělit zisk, který je tvořen. Pokud valná hromada nerozdělí zisk nemá na to akcionář žádný nárok a nemůže společnost donutit zisk rozdělit mezi akcionáře. Jiná situace by nastala, pokud by byla schválena výplata tantiém, pak by také muselo v souladu s judikaturou dojít k výplatě dividend. To však se v této situaci nestalo a soud proto uzavírá, že neshledal žádný důvod pro vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti KOVOLIT a.s., která se konala 23.6.2015 pod bodem VI. a VIII.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal účastníku řízení náhradu nákladů řízení ve výši 10.164,-Kč a to za právní zastoupení dle ust. § 9 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. při tarifní hodnotě 35.000,-Kč, z toho odměna za jeden úkon 1.500,-Kč + (25x40) = 2.500,-Kč, dále dle ust. § 13 odst. 3 za 3 režijní paušály á 300,-Kč, celkem 8.400,-Kč, vše zvýšené o 21% DPH, jejímž je právní zástupkyně účastníka řízení plátcem ve výši 1.764,-Kč.

Dle ust. § 149 o.s.ř. pak uložil soud navrhovateli uhradit náhradu nákladů právního zastoupení k rukám právního zástupce účastníka řízení.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto usnesení **je možné** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím soudu zdejšího.

### **Poučení o vykonatelnosti:**

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný navrhnout výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Brně  
dne 9.5.2016

JUDr. Hana Klimešová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Jana Ševčíková, DiS.

